



Publication rates of full-text journal articles converted from abstracts presented during the 22nd Turkish National Urology Congress

22. Ulusal Üroloji Kongresi'nde sunulan bildirilerin yayına dönme oranı

Ramazan Kocaaslan, Yunus Kayalı, Adem Tok, Abdulkadir Tepeler

ABSTRACT

Objective: To analyze the publication rates of full-text journal articles converted from the abstracts presented in the 22nd Turkish National Urology Congress in 2012.

Material and Methods: A total of 576 abstracts accepted for presentation at the 22nd annual Turkish National Urology Association Meeting were identified from the published abstract book. The abstracts were categorized into subsections such as endourology and pediatric urology. The subsequent publication rate for the studies was evaluated by scanning PubMed Medline. Abstracts published before the proceedings were excluded from the study.

Results: The abstracts were categorized as being presented orally (n=155), by poster (n=421), or by video (n=78). Of the 28 (18.3%) of 155 oral and 34 (8.15%) of 421 poster presentations, were subsequently published in several journals until March 2015. The publication rates of the abstracts based on urology subsections were as follows: neurology (25%), andrology (18.6%), endourology (17.2%), urolithiasis (15.3%), general urology (12.5%), infectious diseases (7.14%), pediatric urology (6.25%), uro-gynecology (6.06%), reconstructive urology (5.8%), and urooncology (3.8%). The average time to publication was 11.77 (0-33) months.

Conclusion: This is the first study assessing the publication rates of abstracts presented at a Turkish National Urology Congress. It reveals that more qualified randomized studies need to be done to improve the rate of publication.

Keywords: Abstracts to manuscripts; publication rates of abstracts; Turkish National Congress

ÖZ

Amaç: Türk Üroloji Derneği tarafından 2012 yılında düzenlenen 22. Ulusal Üroloji Kongresi'nde sunulan bildirilerin makaleye dönme oranları incelendi.

Gereç ve yöntemler: Mayıs 2012 tarihinde yapılan 22. Ulusal Üroloji Kongresi'nin bildiri kitabında basılan toplam 576 bildiri özeti incelendi. Bildiriler alt branşlara göre kategorize edildi. Bildiriler yazar ismi ve/veya çalışma başlığı referans alınarak, PubMed Medline kullanılarak tarandı. Bildiri kitabında basılmadan önce yayınlanan bildiriler çalışma dışı bırakıldı.

Bulgular: 22. Ulusal Üroloji Kongresi'nde 155 sözlü, 421 poster ve 78 video bildirisi sunuldu. Mart 2015 ayına kadar 155 sözlü bildirilerinden 28'i (%18,3), 421 poster bildirilerinden de 34'ünün (%8,15) yayın haline geldiği tespit edildi. Alt branşlara göre yayına dönüşme oranları en yüksek orandan başlamak üzere; %25 ile nöroüroloji, %18,6 androloji, %17,2 endoüroloji, %15,3 ürolityazis, %12,5 genel üroloji, %7,14 enfeksiyon hastalıkları, %6,25 pediatrik üroloji, %6,06 jinekolojik üroloji, %5,8 rekonstruktif üroloji, %3,8 üroonkoloji diye sıralandı. Bildirilerin ortalama yayınlanma süresi 11,77 ay (0-33 ay) olarak hesaplandı.

Sonuç: Bildirilerin yayına dönüşmesi ile ilgili yapılan ilk yerli yayın olan bu makale, bildirilerin yayın olma oranlarını daha da iyileştirmek için daha çok randomize çalışma yapılması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Anahtar kelimeler: Bildiriden makaleye; özet yayın oranları; Ulusal Üroloji Kongresi

Department of Urology,
Bezmialem Vakıf University
School of Medicine,
İstanbul, Turkey

Submitted:
25.05.2015

Accepted:
28.09.2015

Correspondence:
Ramazan Kocaaslan
E-mail: ramazkoca@gmail.com

©Copyright 2016 by Turkish
Association of Urology

Available online at
www.turkishjournalofurology.com

Giriş

Derneklerce düzenlenen kongrelerde hekimler sunulan orijinal çalışmalar sayesinde yeni bilgilere ulaşma fırsatı yakalayabilmektedir. Yapılan çalışmaların kongrede bilimsel bir ortamda sunulmaya hak kazanması önemli olmakla birlikte, kongrelerde sunulan çalışmaların ve elde edilen bulguların hakemli bir dergide yayınlanması, bilimsel değerinin yüksek olduğu anlamını da taşır. Bilimsel dergilerde çalışmaların yayınlanmasını sağlamak, kongrelerdeki bildirilerin başka platformlarda tartışılmasını ve bildirilerin sadece kongre sunusu olarak kalmamasını sağlar.

Bildirilerin ulusal veya uluslararası hakemli dergilerde yayınlanması, bu yayınların sayısı ve kalitesi, doğrudan doğruya olmasa bile dolaylı olarak, kongrenin akademik düzeyi konusunda da bize bir fikir verebilmektedir. Bu aynı zamanda bildirilerde elde edilen sonuçların ve varılan yargıların doğruluğu konusunda bilimsel ve tarafsız bir destek sağlamaktadır. Yayınların dağılımı ile katılımcıların yerli veya yabancı olup olmadığı konusunda fikir sahibi olunabilmektedir.^[1]

Üroloji alt branşlarının gelişmesi ile artık bu alt branşların da kendi kongreleri düzenlemektedir. Bütün bu kongrelerde sunulan bildirilerin yayına dönme oranının kongre kalitesinin bir göstergesi sayılabileceği tartışmaya açık bir fikir olsa da göz ardı edilmemesi gereken bir durumdur. Çalışmamızda 2012 yılında yapılan Ulusal Üroloji Kongresi'nde sunulan bildirilerin ne kadarının yayın haline geldiğini araştırmayı amaçladık. Uluslararası birçok kongrede sunulan bildirilerin yayına dönme

oranı daha önce araştırılmış ve sonuçları yayınlamış olmasına rağmen, bu çalışma Türkiye'de üroloji alanında yapılmış ilk çalışmadır.

Gereç ve yöntemler

Her iki yılda bir düzenlenen 2-6 Mayıs 2012 tarihleri arasında 22.'si yapılan Ulusal Üroloji kongresinin bildiri kitabı detaylı bir şekilde incelendi. Toplam 570 bildiri internette tıbbi veri tabanları (PubMed Medline, Scopus, Google Scholar) kullanılarak tarandı. Tarama işlemi 2 Mayıs 2012'den itibaren 2015 Mart ayına kadar geçen süre referans alınarak gerçekleştirildi. Taramada yazar isimleri ve çalışma adı kullanıldı. Yayınların dijital ortamda yayınlanması veya veri tabanlarında indekslenmesi (hangisi önce ise) baz alındı.

Kongrede sunulmadan önce yayınlanmamış ve bildiri ile yayın arasında kesin bir bağın var olduğu bildiriler çalışmaya dâhil edildi. Bildiri konusu ile yayın konusu arasında kesin bir ilinti olduğunu teyit ettikten sonra elde edilen yayınlanmış bildiriler çalışmaya dâhil edildi. Tespit edilen yayınlanmış bildirilerin yayınları alt branşlara göre ayrıldı ve daha sonra yayınlandığı dergi ile derginin türü kaydedildi. Dergiler SCI-E endeksli, PubMed endeksli ve açık erişimli diye kategorize edildi. Yapılan yayınlar Tablo 1'de görüldüğü gibi alt branşlara ayrıldı. Ayrıca bildirilerin yayınlanmasına kadar geçen ortalama süre hesaplandı.

Yayına dönüşen bildiriler toplanabilen veriler ışığında deneysel, olgu sunumu, klinik çalışma ve kesitsel diye gruplandırıldı.

Tablo 1. 2012 Ulusal Üroloji Kongresi bildirilerinin alt branşlara göre ve genel toplamda yayın olma oranları

	Sözlü bildiri	Poster bildiri	Toplam bildiri (alt branşa göre)	Yayın olan bildiri	Yayın olma oranları
Onkoloji	37	92	129	5	0,038
Rekonstruktif	1	16	17	1	0,058
Kadın Ürolojisi	13	20	33	2	0,0606
Pediyatrik Üroloji	8	40	48	3	0,0625
İnfeksiyon	2	26	28	2	0,0714
Genel Üroloji	29	67	96	12	0,125
Taş Hastalıkları	27	84	111	17	0,153
Endoüroloji	12	17	29	5	0,172
Androloji	24	51	75	14	0,186
Nöroüroloji	0	4	4	1	0,25
Genel Toplam	153	417	570	62	

Bulgular

Yüz elli beş sözlü, 421 poster ve 78 video bildirisinin olduğu 2012 Ulusal Üroloji Kongresi'nde; 2015 Mart ayına kadar sözlü bildirilerden 28'inin (%18,06), poster bildirilerinden de 34'ünün (%8,07) yayın haline geldiği tespit edildi. Toplam 62 yayından 17'sinin üroloji dışı dergilerde, 45 tanesinin de üroloji dergilerinde yayınlandığı görüldü.

2012 Ulusal Üroloji Kongresi'nde yayınlanan bildirilerin alt branşlara göre dağılımı ve bu branşlardaki yayınlanma oranları da araştırıldı (Tablo 1). Yayınlanan bildirilerin alt branşlara göre dağılımı şöyledi: üro-onkoloji alanında 129 bildiriden 5'i (%3,8), rekonstruktif üroloji alanında toplam 17 bildiriden 1'i (%5,8), kadın ürolojisinde 33 bildiriden 2'si (%6,06), pediatrik üroloji'de 48 bildiriden 3'ü (%6,25), genito-üriner enfeksiyonlarda 28 bildiriden 2'si (%7,14), genel ürolojide 96 bildiriden 12'si (%12,5), taş hastalıklarında 111 bildiriden 17'si (%15,3), endoürolojide 29 bildiriden 5'i (%17,2), androlojide 75 bildiriden 14'ü (%18,6), nöroüroloji 4 bildiriden 1'i (%25) şeklinde gerçekleşirken, genel toplamda ise 570 bildiriden 62'sinin (%10,8) yayınlandığı saptandı. Bu makalelerden 6 tanesi hariç tamamının SCI veya SCI-E olan dergilerde yayınlandığı görüldü. Bu dergilerden en yüksek etki faktörü [EF=Impact factor (IF)] 3,75 iken, en düşük EF ise 0,20 idi. Ortalama etki faktörü 1,44 olarak bulundu. Diğer 6 makaleden biri açık erişimli (open access) bir dergide, diğer 5'i ise PubMed endeksli dergilerde yayınlanmıştı. Bildirilerin ortalama yayına dönüşme süresi ise 11,77 ay (1-33 ay) olarak hesaplandı. Yayınlanan çalışmaların yapıldığı kurumların dağılımı ise şöyledi; 6'sı tıp fakültesi ve devlet hastanesi, 11'i sağlık bakanlığı eğitim ve araştırma hastanesi ve tıp fakültesi, 1'i askeri hastane, 38'i sadece tıp fakültesi, 6'sı da sadece eğitim ve araştırma hastanesi şeklindedir. Yayın haline gelen toplam 62 bildiriden 45 tanesi (%72,5) tek merkezli, geriye kalanları (%27,5) ise çok merkezli çalışmalardır.

Yayın haline gelen toplam 62 bildirinin 14'ü deneysel (%22,5), 5'i olgu sunumu (%8), 29'u klinik çalışma (%46,7), 9'u ise kesitsel çalışmadan (%14,5) oluşmaktadır. Ancak çalışmaların sadece 3'ünde randomizasyon yapıldığı, 2'sinde ise randomizasyon yapılmadığı belirtilmiştir. Randomizasyon yapılan çalışmalarda ise randomizasyon yöntemi belirtilmemiştir.

Tartışma

Düzenli bilimsel toplantılar; çeşitli konuların objektif olarak tartışılmasını sağlayan, bilimsel gelişim sağlayan ortamlardır. Bu toplantılar birçok önemli konunun alanında uzmanlar tarafından tartışılmasına ve fikir birliğinin sağlanmasına imkan vermektedir. Kongrelerin teorik ve pratik eğitime katkısının yanında, yapılan bilimsel çalışmaların; poster, sözlü veya video sunum şeklinde sunulmasıyla, bu bildirilerin sonuçları akademik platformda tartışılıp literatüre katkı sağlamaktadır.^[1-3]

Scherer ve arkadaşları yaptıkları metaanalizde kongre bildirilerinin makaleye dönüşme oranını araştıran makaleleri incelemişler ve bildirilerin yayınlanma oranını ortalama %44,5 olarak saptamışlardır. Bu çalışmada 9 yılın sonunda bildirilerin yayın olma oranının ortalama %52,6 olduğu bildirilmiştir.^[2] Genel üroloji toplantılarında bildirilerin makaleye dönüş oranları alt branş toplantıları ile kıyaslandığında, 2003 Ulusal Brezilya Üroloji toplantısı dışında daha düşük seviyededir. Bu kongrede sunulan bildirilerin %39'u ortalama 14 ay içerisinde yayın haline gelmiştir. Ancak bu oranın yüksek olmasının nedeni kongre öncesi yayınlanan makalelerin de çalışmaya dahil edilmiş olması olabilir.^[4] Societè Internationale d'Urologie (SIU) (2002, 2004) kongrelerinde bildirilerin %22,1'i ortalama 13 ay içerisinde, 2000 ve 2001 Dünya Endoüroloji kongreleri (WCE) bildirilerinin %47,3'ü ortalama 16,4 ay içerisinde ve son olarak Urological Society of Australia and New Zealand (USANZ) (2005-2009) kongre bildirilerinin %29,8'inin ortalama 13,01 ay içerisinde yayın haline getirildiği rapor edilmiştir.^[5-7] Bu oranlar, bizim çalışmamızda ulaştığımız oranların üzerinde bulunmuştur. Bizim çalışmamızda ortalama 11,7 ay içerisinde bildirilerin %10,8'i yayın olmuştur. Bildirilerin başlıkları ile yayınların başlıkların farklı olması yayınları tespit etmekte zorluk yaşatmakta ve zaman yetersizliğine bağlı makale yazımında ki dikkat ve özen eksikliği de bu oranı aşağı çekmektedir.

Brezilya Üroloji Toplantısını (2003) ele alan çalışmada sadece sözlü bildiriler çalışmaya dahil edilmiş, kesitsel çalışmaların ağırlıkta olduğu bilgisi verilmekle (%75) beraber, randomize çalışmaların oranı hakkında bir bilgi bulunmamaktadır.^[4] 2000 ve 2001 WCE kongrelerini içine alan çalışmada ise bildirilerin %60'ının randomize çalışma olduğu bildirilmiştir ve bu çalışmada video sunular çalışmanın dışında tutulmuştur.^[6] 2005-2009 yıllarını içine alan USANZ kongresindeki randomize çalışmaların bildiriler içindeki oranı veri olarak verilmemekle birlikte randomize çalışmaların %44,12 gibi yüksek bir oranının yayın haline geldiği bilgisi yer almaktadır.^[7] Yayın haline gelen toplam 62 bildiriden 45 tanesi (%72,5) tek merkezli, geriye kalanları (%27,5) ise çok merkezli çalışmalardır. Yoon ve ark.^[7] USANZ kongresi ile ilgili çalışmalarında çok merkezli çalışma oranı %36,36 ile bizim çalışmamızda bulduğumuz oran ile paralellik göstermektedir. Özellikle klinik çalışmalar, çok merkezli çalışmalar olarak dikkati çekmektedir.

Elde ettiğimiz veriler ışığında yaptığımız değerlendirmeye göre, benzer uluslararası yayınlardaki oranlara yaklaşmakla birlikte, 2012 Ulusal Üroloji kongresindeki bildirilerin yayına dönüşme oranı (%10,8) benzeri yayınlarda ulaşılan ortalamanın altında kalmıştır. Bu oran Avrupa Çocuk Ürolojisi (ESPU) kongresi gibi alt branşlarda özellikle artmaktadır (%61,5).^[8] Bunun sebebi alt branşlarda daha spesifik ve sonuca yönelik çalışmaların varlığı ve kongredeki sunuların yayın olmaya yakın bildiri olma özelliğine daha fazla sahip olması olabilir.

Bildirilerin hepsinin yayına dönüştürülememesinin birçok sebebi olabilir. Hakemlerce değerlendirme işlemi dergilerde kongrelerden farklılık göstermektedir. Öncelikle toplantılarda sunulmak üzere hazırlanan bildirilerin şekli ve yapısı, hakemli dergilerde yayınlanan makalelerden farklılık gösterebilmekte, bu da doğal olarak araştırmacılar da ek bir çabanın gerektirdiği algısını oluşturup, bildirilerin yayınlanmasını zorlaştırmakta veya engellemektedir.^[9] Ayrıca, araştırmacılar arasında yapılan bir anket çalışmasında bu tip yayınların yapılamamasının sebebi olarak “zaman yetersizliği” en sık neden olarak gösterilmiştir.^[5] Zaman yetersizliğine bağlı olarak makale yazımında yeterli dikkat ve özen gösterilmemesi sonucunda maalesef çalışmaların kabul olma oranı düşmektedir. Bunu dikkate alarak gereken zamanın bilimsel çalışmanın meyvesi olan makale yazımına ayrılması bildirilerin makaleye dönüş oranını arttırabileceği bir gerçektir.

Dünya Endüroloji Derneği’nin 2001 ve 2002 kongrelerinde sunulup makaleye dönüşen çalışmalar dergilerin EF’üne göre üç grupta incelenmiştir. Çalışmadaki toplam yayın sayısı 234 iken SCI ve SCI-E dergilerde yayınlanan makale sayıları EF’ye göre; 0-1 arası %8,2 yayın, 1-3 arası %74,8 yayın, 3-10 arası %17 yayın olarak bulunmuş.^[6] Avustralya-Yeni Zelanda Üroloji Derneği’nin (USANZ) 2005-2009 yılları arasında yaptığı yıllık kongreleri inceleyen yayında ortalama EF değeri 2.90 ile bizim çalışmamızdan yüksek bulunmuştur.^[7] Çalışmamızda yayınlanan bildirilerin 6’sı hariç tamamı SCI veya SCI-E olan dergilerde yayınlandığı görüldü. Bu dergilerin ortalama EF’ü 1,44 (0,2-3,75) olarak hesaplandı. Diğer 6 makaleden biri açık erişimli (open access) bir dergide, diğer 5’i ise PubMed endeksli dergilerde yayınlanmıştı.

Bildirilerin yayına dönüşme sürelerini karşılaştırdığımızda ulaştığımız sonuç ise; çalışmamızda bildirilerin yayına dönüşme süresi ortalama 11,77 ay (1-33 ay) iken ,dünyada ki benzeri yayınlarda yer alan ortalama süreler 2003 Brezilya Üroloji Kongresi için 14 ay^[4], SIU (Société Internationale d’Urologie) 2002 ve 2004 toplantılarında ki bildiriler için ortalama 13 ay^[5], 2001 ve 2002 Dünya Endüroloji Kongrelerinin incelendiği başka bir yayında ise ortalama yayınlanma süresi olarak 14,6 ay^[6], 2005-2009 arasındaki Yeni Zelanda-Avustralya Üroloji Kongresi bildirilerinin ortalama yayınlanma süreleri 14,46 ay^[7], 2003-2010 Avrupa Çocuk Üroloji toplantılarında yayınlanan bildirilerin yarısı 1 yıl^[9], 2004, 2005 ve 2006 da Dünya Endüroloji kongresindeki ortalama 16,4 ay^[10], 1998 ile 2000 yılları arasındaki Amerika Üroloji Derneği Toplantısı için 24 ay^[11] olarak bulunmuştur. Elde edilen bu değerler ışığında bizim elde ettiğimiz bulgular birçok çalışmayla paralel bulunmuştur. Süreleri etkileyen en önemli faktörler; randomize olup olmaması, kullanılan istatistik yöntemleri ve çalışmanın kalitesi sayılabilir. Bir çalışmanın randomize olup olmadığı, plasebo kontrollü olup olmadığı, istatistiki analizin ayrıntılı

ve profesyonelce yapılıp yapılmaması yayının veya bildirinin kalitesi konusunda belirleyici faktörlerdir.^[12] Kaliteli bildiriler yayınlanma ihtimalini arttırmakta ve yayınlanma sürelerini de kısaltmaktadır. Nadiren de olsa bilimsel kurulların gözünden kaçan bazı eksiklikler, dergi editör ve eleştirmenlerin tespit etmesiyle ortaya çıkmaktadır.

Scherer ve ark.^[12] yaptıkları metaanalizde makale olarak yayınlanan kongre bildirilerinin özelliklerini de incelemişlerdir. Bu çalışmaya göre istatistiki önemli sonuçlar veya bir tedavinin tercih edilmesini gerektirdiğini sunan bildirilerin yayına dönme oranının daha yüksek olduğu gösterilmiştir. Ayrıca randomize-kontrollü çalışmaların, deneysel çalışmaların, hasta veya örneklem sayısı fazla olan çalışmaların da aynı şekilde yayına dönme oranı yüksek bulunmuştur. Dünyada farklı kıtalarda yapılan kongreler karşılaştırılmış kullanılan kongre dilinin yayın haline gelme üzerine etkisi olmadığı gösterilmiştir. Kongrede sunulmaya hak kazanmayan bildirilerin kabul olanlara göre yayınlanma oranının düşük olduğu da vurgulanmıştır. Buna sebep olarak önemsiz, ilgi uyandırmayan, düşük kaliteli ve kongrede sunulmaya hak kazanmamış bildirilerin yayınlanmasının da oldukça zor olduğu bilinmektedir. Bunların haricinde kongrelerde sözlü olarak sunulan çalışmaların poster olarak sunulanlara göre yayınlanma oranının da yüksek olduğu ortaya konulmuştur.^[12]

Çalışmamız Ulusal Üroloji Kongresinde sunulan bildirilerin uluslararası dergilerde yayına dönüş oranının incelendiği ilk çalışma olmasına rağmen bazı eksik noktaları da vardır. Öncelikle çalışmamızda bildiriler, en çok kullanılan arama motorları kullanılarak (PubMed, Scopus ve Google Scholar) taranmasına rağmen, bu sitelerde listelenmeyen yayınlar olabileceği unutulmamalıdır. Özellikle Türk Atf dizini gibi yerli veritabanları bu veritabanlarında yer almadığından Türkçe yayınların bu bulguların içerisinde yer alması çalışmanın bir diğer eksik noktası kabul edilebilir. Titiz bir tarama yapılmasına rağmen yazar sıralaması veya başlığı değişmiş yayınların bu çalışma içerisinde yer alması olabileceği unutulmamalıdır.

Ethics Committee Approval: Due to its nature, this manuscript do not contain any information about the patients and have any deontological content, because of this ethics committee approval was not required.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Concept - A.Te. Design - A.To.; Supervision - R.K.; Funding - A.Te.; Data collection and/or Processing - Y.K.; Analysis and/or Interpretation - R.K. Literature Review - R.K.; Writer Manuscript - R.K.; Critical Review - A.Te.; Other - Y.K., A.To.

Conflict of Interest: No conflict of interest was declared by the authors.

Financial Disclosure: The authors declared that this study has received no financial support.

Etik Komite Onayı: Çalışmamız etik kurula danışılan çalışma , hasta bilgileri ve deontoloji açısından sakıncalı içerik barındırmadığından dolayı etik kurul onayına gerek duyulmamıştır.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Fikir - A.Te.; Tasarım - A.To.; Denetleme - R.K.; Kaynaklar - A.Te.; Veri toplanması ve/veya işlemesi - Y.K.; Analiz ve/veya yorum - R.K.; Literatür taraması - R.K.; Yazıyı Yazan - R.K.; Eleştirel İnceleme - A.Te.; Diğer - Y.K., A.To.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadıklarını beyan etmişlerdir.

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemişlerdir.

Kaynaklar

1. Relman AS. News reports of medical meetings: how reliable are abstracts? N Engl J Med 1980;303:277e8.
2. Scherer RW, Langenberg P, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. Cochrane Database Syst Rev 2007;18:MR000005. [\[CrossRef\]](#)
3. Guller U, DeLong ER. Interpreting statistics in medical literature: a vademecum for surgeons. J Am Coll Surg 2004;198:441-58. [\[CrossRef\]](#)
4. Oliveira LR, Figueiredo AA, Choi M, Ferrarez CE, Bastos AN, Netto JM. The publication rate of abstracts presented at the 2003 urological Brazilian meeting. Clinics (Sao Paulo) 2009;64:345-9. [\[CrossRef\]](#)
5. Autorino R, Quarto G, Di Lorenzo G, Giugliano F, Quattrone C, Neri F, et al. What Happens to the Abstracts Presented at the Societ  Internationale d'Urologie Meeting? Urology 2008;71:367-71. [\[CrossRef\]](#)
6. Autorino R, Quarto G, Sio MD, Lima E, Quarto E, Damiano R, et al. Fate of abstracts presented at the World Congress of Endourology: Are they followed by publication in peer-reviewed journals? J Endourol 2006;20:996-1001. [\[CrossRef\]](#)
7. Yoon PD, Chalasani V, Woo HH. Conversion rates of abstracts presented at the Urological Society of Australia and New Zealand (USANZ) Annual Scientific Meeting into full-text journal articles. BJU Int 2012;110:485-9. [\[CrossRef\]](#)
8. Castagnetti M, Subramaniam R, El-Ghoneimi A. Abstracts presented at the European Society for Pediatric Urology (ESPU) meetings (2003-2010): Characteristics and outcome Castagnetti. J Pediatr Urol 2014;10:355-60. [\[CrossRef\]](#)
9. Dickersin K, Min Y, Meinert CL. Factors influencing publication of research results: follow-up of applications submitted to two institutional review boards. JAMA 1992;267:374-8. [\[CrossRef\]](#)
10. Autorino R, Borges C, White MA, Altunrende F, Perdon  S, Haber GP, et al. Randomized clinical trials presented at the World Congress of Endourology: how is the quality of reporting? J Endourol 2010;24:2067-73. [\[CrossRef\]](#)
11. Ng L, Hersey K, Fleshner N. Publication rate of abstracts presented at the annual meeting of the American Urological Association. BJU Int 2004;94:79-81. [\[CrossRef\]](#)
12. Sanlı  , Erdem S, Tevfik T. Particulars of an academic writing: How to write a discussion section? Turk J Urol 2013;39(Supplement 1):20-4. [\[CrossRef\]](#)